

Anno IX

n. 2 - 2013



PERIODICO DELL'ORDINE
DEGLI AVVOCATI
DI
CALTANISSETTA

RIVISTA
DELL'
AVVOCATURA



Buone Feste

L'Editoriale	pag.	2
di E. LIMUTI		
Il Consiglio dell'Ordine	»	4
di G. IACONA		
O.U.A.	»	5
di M. RIGGI		
La Fondazione Scuola Forense Nissena	»	6
di R. ACCARDI		
“Elogio dell'Avvocato di provincia...”	»	9
di G. TONA		
“Il potere dei senza potere”	»	11
di G. RAINERI		
Il medico legale		
- “Sedatio concupiscentiae”	»	13
- “Infortunio in itinere”	»	17
di V. MILISENNA		
“A.C.N. medici specialistici ambulatoriali...”	»	20
di R. CARRARA		
“Gli uomini nascono liberi...”	»	22
di G. D'Acqui		
Il Vivaio	»	24
di C. M. MILISENNA E S. DIBENEDETTO		
“I requisiti medici per la patente di guida”	»	29
di S. DI BENEDETTO		
Commissione Pari Opportunità	»	32
di A. MACALUSO		

INFORTUNIO IN ITINERE:

CIRCOLARE DIREZIONE GENERALE I.N.A.I.L.

(N.52 DEL 23.10.2013)

I contenziosi amministrativo-giudiziari inerenti l'inquadramento (ai fini I.N.A.I.L.) delle variegate fattispecie che possono caratterizzare i sinistri occorsi a lavoratori ed in qualche maniera collegati al ruolo rivestito dal lavoratore stesso, hanno indotto la DIREZIONE GENERALE dell'I.N.A.I.L. ad emanare un puntuale CIRCOLARE in materia (n.52 del 23.10.2013)

La CIRCOLARE n.52/2013 analizza particolari fattispecie quali quelle inerente eventi lesivi occorsi a lavoratori in missione e/o in trasferta, non trascurando gli infortuni verificatisi durante il tragitto dall'abitazione al luogo in cui deve essere svolta la prestazione lavorativa e viceversa, vengono anche analizzate le fattispecie verificatesi durante il tragitto dall'albergo del luogo in cui la missione e/o trasferta viene svolta al luogo in cui deve essere prestata l'attività lavorativa.

L'univoco orientamento giurisprudenziale ritiene che l'unico limite all'indennizzabilità di un infortunio debba essere ravvisato nel *rischio elettivo* in quanto esso, essendo *estraneo e non attinente all'attività lavorativa, è correlato a una scelta arbitraria del lavoratore il quale crea e affronta volutamente, sulla base di impulsi o ragioni del tutto personali, una situazione diversa da quella inerente all'attività lavorativa, ponendo così in essere una causa interrottiva del nesso tra lavoro, rischio ed evento.*

È ormai acclarato che l'inden-

nizzabilità dell'infortunio in itinere prevede che esso si verifichi nel tragitto **ABITAZIONE - LUOGO DI LAVORO e che il PERCORSO VENGA EFFETTUATO A PIEDI O CON MEZZO PUBBLICO DI TRASPORTO**, ovvero con mezzo privato (*se necessitato*).

In merito all'uso del "mezzo privato", una recente sentenza della Corte di Cassazione (n.6725 del 18.03.2013 - Sezione Lavoro), ha sancito la **"non configurabilità dell'infortunio in itinere"** allorquando lo stesso è contraddistinto dall'esistenza di:

"... "RISCHIO ELETTIVO", intendendosi per tale quello che, estraneo e non attinente alla attività lavorativa, sia dovuto alla scelta arbitraria del lavoratore, il quale crei ed affronti volutamente, in base a ragioni o ad impulsi personali, una situazione diversa da quella inerente alla attività lavorativa, ponendo così in essere una causa interrottiva di ogni nesso tra lavoro, rischio ed evento. ..."

La Circolare n.53, affronta l'ambito degli infortuni occorsi durante la missione e/o la trasferta del lavoratore, l'I.N.A.I.L. giungendo alla seguente conclusione:

"Si devono ritenere meritevoli di tutela, nei limiti sopra delineati, tutti gli eventi occorsi a un lavoratore in missione e/o trasferta dal momento dell'inizio della missione e/o trasferta fino al rientro presso l'abitazione".

CIRCOLARE N. N.52 DEL 23.10.2013 - DIREZIONE GENERALE INAIL

OGGETTO: *Criteri per la trattazione dei casi di infortunio avvenuti in missione e in trasferta.*
QUADRO NORMATIVO

✓ Dpr 30 giugno 1965, n. 1124: *"Testo Unico delle disposizioni per l'assicurazione obbligatoria contro gli infortuni sul lavoro e le malattie professionali". Articolo 2.*

✓ Decreto legislativo 23 febbraio 2000, n. 38: *"Disposizioni in materia di assicurazione contro gli infortuni sul lavoro e le malattie professionali, a norma dell'art.55, comma 1, della legge 17 maggio 1999, n.144". Articolo 12;*

" *Linee guida dell' 8 luglio 1999: "Criteri per la trattazione dei casi di infortunio sul lavoro con particolare riferimento alla nozione di rischio generico aggravato".*

PREMESSA

Con riferimento all' argomento in oggetto, sono pervenuti numerosi quesiti in merito alla qualificazione, come infortuni in itinere ovvero in attualità di lavoro, di eventi lesivi occorsi a lavoratori in missione e/o in trasferta, con particolare riguardo a quelli avvenuti durante il tra-

gito dall'abitazione al luogo in cui deve essere svolta la prestazione lavorativa e viceversa, nonché durante il tragitto dall' albergo del luogo in cui la missione e/o trasferta deve essere svolta al luogo in cui deve essere prestata l'attività lavorativa.

Perplessità sono sorte anche in merito all' indennizzabilità degli infortuni occorsi all' interno della stanza d'albergo in cui il lavoratore si trova a dimorare temporaneamente.

Con la presente circolare, si forniscono i chiarimenti richiesti prendendo le mosse dall' inquadramento generale degli istituti dell'occasione di lavoro e dell'infortunio in itinere, nonché dell'evoluzione giurisprudenziale fornita in materia dalla giurisprudenza di legittimità, per poi verificare come gli stessi debbano trovare applicazione nelle ipotesi in cui l'infortunio sia occorso durante la missione e/o la trasferta del lavoratore.

OCCASIONE DI LAVORO E INFORTUNIO IN ITINERE. EVOLUZIONE GIURISPRUDENZIALE

Occasione di lavoro. Come noto, dopo la originaria impostazione del concetto di occasione di lavoro secondo la quale il diritto alle prestazioni assicurative doveva essere condizionato dal presupposto che l'evento fosse riconducibile a un rischio specifico, proprio dello svolgimento della prestazione lavorativa dell'assicurato, l'evoluzione della giurisprudenza di legittimità ha registrato il pi ù favorevole orientamento consistente nell'ammettere l'indennizzabilità di tutti gli infortuni derivanti dai rischi connessi con il lavoro inteso nella sua accezione pi ù ampia. Da ci ò è derivata la

tutelabilità di tutte le attività prodromiche e strumentali all'esecuzione della prestazione lavorativa, necessitate dalla stessa e alla stessa funzionalmente connesse.

Al riguardo, la giurisprudenza di legittimità è ormai pacificamente orientata nel senso di ritenere che l'unico limite all'indennizzabilità di un infortunio debba essere ravvisato nel rischio elettivo in quanto esso, essendo estraneo e non attinente all'attività lavorativa, è correlato a una scelta arbitraria del lavoratore il quale crea e affronta volutamente, sulla base di impulsi o ragioni del tutto personali, una situazione diversa da quella inerente all'attività lavorativa, ponendo così in essere una causa interruttiva del nesso tra lavoro, rischio ed evento¹.

Infortunio in itinere. Per quanto riguarda l'indennizzabilità dell'infortunio in itinere, l'art.12 d.lgs. 38/2000 ha, come noto, recepito i criteri elaborati dalla giurisprudenza della Corte di Cassazione la quale aveva costantemente affermato il principio in base al quale, affinché si verificasse l'estensione della copertura assicurativa, occorreva che il comportamento del lavoratore fosse giustificato da un'esigenza funzionale alla prestazione lavorativa, tale da legarla indissolubilmente all'attività di locomozione.

Recependo tali criteri, il suddetto art. 12 ha sancito espressamente la tutela assicurativa degli eventi infortunistici che si sono verificati durante il normale percorso di andata e ritorno dal luogo di abitazione a quello di lavoro, nei limiti in cui l'assicurato non aggravi, per suoi particolari motivi o esigenze personali, i rischi propri della condotta extralavorativa connessa alla prestazione per ragioni di tempo e di luogo, interrompendo così il collegamento che giustifica la copertura

assicurativa.

Per l'indennizzabilità dell'infortunio in itinere, occorre, dunque, che esso si verifichi nel tragitto tra l'abitazione e il luogo di lavoro, e che il percorso venga effettuato a piedi o con mezzo pubblico di trasporto, ovvero con mezzo privato se necessario.

INQUADRAMENTO DELL'INFORTUNIO OCCORSO IN MISSIONE E IN TRASFERTA

Tutto ci ò considerato, occorre esaminare come gli istituti in questione si applicano nel caso in cui il lavoratore venga inviato a svolgere la propria attività lavorativa in un luogo differente rispetto a quello in cui essa viene abitualmente prestata.

Infortuni occorsi durante il tragitto dall'abitazione al luogo in cui deve essere svolta la prestazione lavorativa e viceversa.

Preliminarmente, occorre evidenziare che i rischi del percorso che collega l'abitazione al luogo di lavoro abituale dipendono anche dalla scelta del lavoratore riguardo al luogo dove stabilire il centro dei propri interessi personali e familiari, per cui detto percorso non è determinato da esigenze lavorative imposte dal datore di lavoro ma dipende anche da scelte di vita del lavoratore. Diverso è il caso del lavoratore in missione e/o trasferta poiché, in tale situazione, il tragitto dal luogo in cui si trova l'abitazione del lavoratore a quello in cui, durante la missione, egli deve espletare la prestazione lavorativa, non è frutto di una libera scelta del lavoratore ma è imposto dal datore di lavoro. Ne consegue che la circostanza che il lavoratore si trovi in missione vale, di per sé, a connotare in modo differente l'evento infortunistico che si è verificato lungo il tra-

gitto tra l'abitazione e una sede di lavoro temporaneamente diversa, rispetto a quello che si verifichi lungo il tragitto tra l'abitazione e la sede abituale di servizio.

La missione, infatti, è caratterizzata da modalità di svolgimento imposte dal datore di lavoro con la conseguenza che tutto ciò che accade nel corso della stessa deve essere considerato come verificatosi in *attualità di lavoro*, in quanto accessorio all'attività lavorativa e alla stessa funzionalmente connesso, e ciò dal momento in cui la missione ha inizio e fino al momento della sua conclusione.

Ovviamente, l'evento non può ritenersi *indennizzabile* qualora avvenga con modalità e in circostanze per le quali non si possa ravvisare alcun collegamento finalistico e topografico con l'attività svolta in *missione e/o trasferta*, e cioè tutte le volte in cui il soggetto pone in essere un rischio diverso e aggravato rispetto a quello normale, individuato come tale secondo un criterio di ragionevolezza.

Pertanto, le uniche due cause di esclusione della *indennizzabilità* di un infortunio occorso a un lavoratore in *missione e/o trasferta* si possono rinvenire:

a) nel caso in cui l'evento si verifichi nel corso dello svolgimento di un'attività che non ha alcun legame funzionale con la prestazione lavorativa o con le esigenze lavorative dettate dal datore di lavoro;

b) nel caso di rischio elettivo, cioè nel caso in cui l'evento sia riconducibile a scelte personali del lavoratore, irragionevoli e prive di alcun collegamento con la prestazione lavorativa tali da esporlo a un rischio determinato esclusivamente da tali scelte.

Infortuni occorsi durante gli spostamenti effettuati dal lavoratore

per recarsi dall'albergo al luogo in cui deve essere svolta la prestazione lavorativa e viceversa. Per le stesse considerazioni sopra svolte, anche gli infortuni occorsi durante gli spostamenti effettuati dal lavoratore per recarsi dall'albergo al luogo in cui deve essere svolta la prestazione lavorativa e viceversa devono essere trattati come infortuni in *attualità di lavoro* e non come infortuni in *itinerare*.

Infortuni occorsi all'interno della stanza d'albergo in cui il lavoratore si trova a dimorare temporaneamente. Con riferimento all'infortunio occorso in albergo, occorre rilevare che esso non è equiparabile a quello avvenuto presso la privata abitazione, la cui *indennizzabilità* è stata esclusa dalla *Suprema Corte*² sulla base di due elementi:

- a) la oggettiva difficoltà di stabilire se l'atto di locomozione all'interno dell'abitazione sia o meno funzionale all'espletamento dell'attività lavorativa, essendo impossibile "certificare una qualsiasi forma di collegamento tra (abituale) condotte spiegate all'interno dell'abitazione e dei luoghi condominiali e attività lavorativa";
- b) il maggiore controllo che la natura dei luoghi comporta sulle condizioni di rischio da parte del soggetto assicurato.

L'iter logico-argomentativo sviluppato dalla *Suprema Corte* nella sentenza citata in nota, consente agevolmente di desumere a contrario che tutti gli eventi occorsi al lavoratore in *missione e/o trasferta*, dal momento in cui questi lascia la propria abitazione fino a quello in cui vi fa rientro, derivanti dal compimento anche degli atti prodromici e strumentali alla prestazione lavorativa, siano *indennizzabili* quali infortuni avvenuti in occasione

di lavoro, in *attualità di lavoro*, proprio perché condizionati dalla particolare situazione determinata dalla condizione di *missione e/o trasferta*.

Nessuno dei due elementi individuati dalla *Corte di Cassazione* per escludere la *indennizzabilità* degli eventi verificatisi nella privata abitazione, possono riscontrarsi nella *fattispecie* del lavoratore in *missione e/o trasferta*. Gli eventi accaduti in una stanza di albergo, infatti, non sono parificabili a quelli avvenuti nella privata abitazione, in primo luogo poiché il soggiorno in albergo è evidentemente necessitato dalla *missione e/o trasferta* - e perciò è necessariamente connesso con l'attività lavorativa - e in secondo luogo poiché il lavoratore, con riguardo al luogo in cui deve temporaneamente dimorare, non ha quello stesso controllo delle condizioni di rischio che ha, al contrario, nella propria abitazione.

CONCLUSIONI

Alla luce delle considerazioni precedentemente esposte, si devono ritenere meritevoli di tutela, nei limiti sopra delineati, tutti gli eventi occorsi a un lavoratore in *missione e/o trasferta* dal momento dell'inizio della *missione e/o trasferta* fino al rientro presso l'abitazione.

EFFICACIA NEL TEMPO

Le disposizioni di cui alla presente circolare si applicano ai casi futuri nonché alle *fattispecie* in istruttoria e a quelle per le quali sono in atto controversie amministrative o giudiziarie o, comunque, che non siano prescritte o decise con sentenza passata in giudicato."

Buon lavoro

Vito C.M. Milisenna